



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 95**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Proceso</b>          | <b>: ORDINARIO</b>  |
| <b>Demandante</b>       | <b>: SHARON RIVERO SÁEZ</b>   |
| <b>Demandados</b>       | <b>: CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS EN LIQUIDACION, COOPERATIVA ODONTOLÓGICA DE ANTIOQUA COODAN, SERVICIOS EN SALUD S.A.S.</b> |
| <b>Radicado</b>         | <b>: 05001 31 05 001 2018 00579 02</b>  |
| <b>Instancia</b>        | <b>: Segunda</b>  |
| <b>Temas y Subtemas</b> | <b>: Apelación de Auto – Niega nulidad por indebida notificación al demandado.</b>  |
| <b>Decisión</b>         | <b>: Confirma Decisión de Primera Instancia</b>   |

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,<sup>1</sup> procede a resolver el Recurso de Apelación, interpuesto contra el Auto que declaró no contestada la demanda por parte de la sociedad Verde Ajenjo S.A.S., dentro del término oportuno para ello. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

### **ANTECEDENTES**

---

<sup>1</sup> conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

En el proceso de la referencia, se admitió la demanda mediante Auto proferido el 11 de octubre de 2018, disponiéndose la notificación de dicha providencia a los representantes legales de las demandadas; en Auto del 20 de enero de 2020, el Juzgado ordenó el emplazamiento del señor Luis Bayron Gil Londoño, como representante legal de la Corporación Génesis Salud IPS, o quien hiciere sus veces, indicando que la parte actora adelantó todas las gestiones para su notificación sin que hubiese comparecido a notificarse; en Providencia del 5 de octubre de 2020, fue designado curador *ad litem*.

#### **Trámites surtidos en Primera Instancia:**

**En la Audiencia de Trámite y Juzgamiento llevada a cabo por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el 9 de agosto de 2022, el apoderado de la Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación, solicita la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, alegando indebida notificación,** brindándosele la oportunidad para ejercer el derecho a la defensa y contestar la demanda. Afirma que **las actuaciones tendientes a lograr la notificación personal, presentan defectos procesales porque se allegó la citación sin copia cotejada;** aunque el Juzgado requirió a la parte actora para que la allegara, no se encuentra en el expediente que se hubiese cumplido el requerimiento; la notificación por aviso tampoco cumple los requisitos porque no fue acompañada de una copia de la providencia que se deseaba notificar; el apoderado de la demandante y el Juzgado omitieron solicitar a la Cámara de Comercio el registro mercantil de la sociedad para poder conocer la dirección electrónica y lograr la

notificación por este medio.

**La a quo, declaró la nulidad por no allegarse la citación para la notificación personal con copia sellada y cotejada por la empresa de servicio postal, decisión contra la cual el apoderado de la demandante interpuso el recurso de reposición manifestando tener en su poder este documento, procediendo –dentro de la Audiencia- a remitirlo al correo electrónico del Despacho y las partes. El Juzgado repuso por quedar subsanada la irregularidad alegada;** indicando que se evidencia mala fe de la demandada al proponer la nulidad a sabiendas de que recibió las citaciones, valiéndose de un error por parte del Juzgado al continuar el trámite del proceso sin esa citación cotejada, pero que efectivamente existe; conforme el principio de la realidad sobre las formas, se cumplió la ritualidad prescrita por el Código General del Proceso.

**Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación.**

Manifiesta que no hay mala fe ya que posiblemente las demandas radicadas con anterioridad al proceso de liquidación en el que entró la empresa a partir del Acta 036 de 2 de junio de 2020, fueron notificadas a un personal diferente al que está actualmente; la notificación se realizó al representante legal Luis Bayron Gil, siendo actualmente liquidadora, la señora Alicia Álvarez Zea, por lo que el equipo liquidador no conoció la demanda; **no se puede convalidar una irregularidad 2 o 3 años después ya que la parte demandante tenía la carga de aportar la citación con copia cotejada la cual solo fue entregada al Juzgado el día de la audiencia; al no cumplirse**

**la exigencia, vicia el procedimiento por lo que el emplazamiento automáticamente se reviste de nulidad así como todas las actuaciones subsiguientes;** subsanar dicha irregularidad transgrede el debido proceso debiéndosele dar la oportunidad de materializar el derecho de defensa y presentar la contestación de la demanda; la parte actora no aportó el Certificado de Existencia y Representación o Registro Mercantil de la Corporación, ni tampoco fue exigido por el Despacho, para verificar que la dirección en la que se estaba notificando, es la que aparece en la Cámara de Comercio o conocer la dirección electrónica y adelantar la notificación por este medio.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de la demandante presenta alegatos de conclusión, manifestando que para el momento en que se instauró la demanda no existía un certificado de existencia y representación de la Corporación Génesis Salud IPS en el cual se registre de manera fehaciente y sin equívocos la dirección de notificación judicial; le solicitó al Ministerio de Salud y Protección Social, el suministro de ese documento donde aparece como representante legal el señor Luis Bayron Gil Londoño; en respuesta a una petición elevada por la actora, se le indicó la dirección de la sede administrativa, siendo esa a la cual fueron remitidas las citaciones debidamente cotejadas y que fueron recibidas por *GENESIS IPS* con su respectivo sello sin que manifestaran alguna falsedad frente a la recepción del documento o su sello; no puede alegar después de 4 años nulidad por indebida notificación cuando fue la sociedad quien no cumplió la obligación de registrar una dirección para notificación judicial.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto de Primera Instancia; analizándose si hay lugar a declarar la nulidad del trámite de notificación del Auto admisorio de la demanda a la sociedad Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión recurrida, por las siguientes razones:**

**El artículo 133 del Código General del Proceso,** consagra entre las causales de nulidad, cuando no se practica en legal forma **la notificación del Auto admisorio a personas determinadas** establece señala:

*“...El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:  
(...)*

**8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas,** o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”. (Negrilla fuera de texto).

Respecto las nulidades los artículos 135 y 136 del Código General del Proceso señalan:

*“...Artículo 135. **La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.***

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.*

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación...”*

*“...Artículo 136. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

- 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.*
- 2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.*
- 3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.*
- 4. **Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.***

*PARÁGRAFO. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables...” (Negritas fuera de texto).*

Conforme el literal A numeral 1° del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el Auto admisorio de la demanda debe ser notificado personalmente al demandado; el estatuto procesal laboral no contempla la ritualidad que debe seguirse para esta notificación, debiéndose acudir por remisión analógica del artículo 145 del CPTySS, al artículo 291 del Código General del Proceso el cual regula el trámite que se debe seguir, siendo importante citar los siguientes apartes de la norma; veamos:

*“...3. **La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de***

**servicio postal autorizado** por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, **en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación** dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días... (...)

(...) **...La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente...**” (Negrilla fuera de texto)

**En el asunto bajo estudio, el apoderado judicial de la Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación, alega indebida notificación por cuanto la parte actora no allegó en su debido momento copia de la citación para la notificación personal cotejada y sellada por la empresa de servicio postal.** Observando el expediente, se encuentra que el apoderado del demandante aportó copia de la citación acompañada de la constancia de entrega el 1° de febrero de 2019 en la cual se visualiza el sello de **Génesis Salud IPS** (folios 112, 114 archivo 01); **omitiendo acompañar la copia sellada y cotejada por la empresa de servicio postal; sin que la parte demandada aduzca que no recibió dicha citación de notificación o que no corresponda con la de este proceso.** Por lo anterior, la parte actora presenta en la audiencia la **citación para notificación personal entregada el 12 de junio de 2019, debidamente sellada y cotejada por la empresa de servicio postal.** Si bien es cierto el artículo 291 del Código General del Proceso, establece que este documento deber ser incorporado al expediente, no contempla algún término o plazo para su aporte. Es de anotarse, que la parte actora procedió a efectuar citación por aviso (artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social) allegando copia sellada y cotejada por la empresa de servicio postal, con constancia de entrega del 30 de octubre de 2019 (ver folios 134, 135, 136

archivo 01). No quedando duda que la parte demandada conoció la existencia del proceso en el año 2019 y solo en el año 2022 vino a proponer nulidad por no haberse allegado copia sellada y cotejada por la empresa de servicio postal; prueba que existe y que fue arrimada al proceso lo que no genera nulidad alguna.

Bajo las anteriores circunstancias, **lo que observa esta Judicatura es que el apoderado envió en debida forma las correspondientes citaciones a la Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación**; debido a la no comparecencia, era procedente su emplazamiento y nombramiento de curador *ad litem* tal como lo hizo la *a quo* en los Autos del 20 de enero de 2020 y 5 de octubre de 2020 respectivamente, sin que esto represente una vulneración al debido proceso y derecho de defensa, pues contrario a lo afirmado por el recurrente, se siguieron las ritualidades del caso; la referida omisión presentada por el apoderado de la parte no constituya un motivo para invalidar lo actuado pues **demostrado está, el cumplimiento de la finalidad buscada con este acto procesal, consistente en intentar mediante citaciones, que la demandada acudiese al Juzgado a notificarse previo a ser emplazada y nombrársele un curador para la litis**. En cuanto a las manifestaciones del recurrente, referentes no obrar en el expediente un Certificado de Existencia y Representación o Registro Mercantil de la Corporación para verificar la dirección de notificación o poder conocer la dirección electrónica, tal argumento carece de relevancia, si se tiene en cuenta que **las citaciones tienen la correspondiente constancia de haber sido entregadas en las instalaciones de la empresa y ello no fue negado por la demandada quien solo arguye para la nulidad el no haberse allegado inicialmente la copia sellada y cotejada de la empresa postal, lo cual se subsanó**.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo de la **Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$1.000.000)** a favor de la demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA el Auto** de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo de la **Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación**, fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$1.000.000)** a favor de la demandante; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

En permiso

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **228** del **19 de diciembre de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>